**ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ**

**ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

***(Πολιτική Αίτηση Αρ. 117/2023)***

***(i-justice)***

 **16 Οκτωβρίου, 2023**

**[Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.]**

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Θ.Θ. ΕΚ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΦΥΣΕΩΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 25/08/23 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ, ΣΤΗ ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΟΡΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ Α/ΑΣΤ. 3428 Κ. ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ, ΓΙΑ ΕΡΕΥΝΑ ΤΩΝ ΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΑΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ ΣΤΗ ΛΕΜΕΣΟ ΚΑΙ ΛΕΥΚΩΣΙΑ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ, ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 27 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΝΟΜΟΥ (ΚΕΦ. 155)

 *Α. Χρίστου με Μ. Καζάκο και Ν. Ζένιου, για Α. Χρίστου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ,* για τον Αιτητή.

*Μ. Μασούρα (κα),* Δικηγόρος της Δημοκρατίας, εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, για τη Δημοκρατία.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Δοθείσα Αυθημερόν)**

**Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ**.: Κατόπιν μονομερούς Αίτησης του Αιτητή στην Πολιτική Αίτηση με αρ. 105/2023 (i-justice), παραχώρησα στις 12/9/2023 άδεια στον Αιτητή για να καταχωρίσει αίτηση δια κλήσεως προς το σκοπό έκδοσης Προνομιακού Εντάλματος *Certiorari* σε σχέση με Ένταλμα Έρευνας που εξεδόθη στις 25/8/2023 από κατώτερο Δικαστήριο (Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού).

Η άδεια δόθηκε αφού βρήκα πως υπήρχε συζητήσιμο θέμα σε σχέση με το κατά πόσο στη βάση του συγκεκριμένου μαρτυρικού υλικού που είχε τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου, αυτό θα μπορούσε να είχε ικανοποιηθεί ότι «*υπάρχουν εύλογες υποψίες ότι τα ως άνω αναφερόμενα αναζητούμενα τεκμήρια*», ήτοι ελεγχόμενο φάρμακο Τάξης Β, βρίσκονται στην οικία, υποστατικά και οχήματα που αφορούσε η περίπτωση. Όσον αφορά το μαρτυρικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε για σκοπούς έκδοσης του αιτούμενου εντάλματος έρευνας (Ένορκη Δήλωση του Α/Αστ. 3428 Κ. Χαραλάμπους), είχα σημειώσει τα ακόλουθα:

«Όσον αφορά στο νομικό λόγο που αναφέρεται στη μη αποκάλυψη της πηγής γνώσης του πληροφοριοδότη και της μη παράθεσης στοιχείων που να οδηγούν στα καταληκτικά συμπεράσματα πέραν της γενικής αναφοράς σε προηγούμενη συνεργασία με τον πληροφοριοδότη η οποία είχε θετικό αποτέλεσμα, σχετική είναι και η υπόθεση στην ***Αίτηση του Ι. Παύλου, Πολιτική Αίτηση Αρ. 114/2020, ημερ. 20/10/2020***,όπου λέχθηκαν  τα ακόλουθα:

«*Πρέπει να λεχθεί ακόμη πως ανεξαρτήτως αν καλώς χρησιμοποιείται η λέξη «πληροφορία», σημασία έχει ότι ουδέποτε και πουθενά στον όρκο, η πληροφορία δεν συγκεκριμενοποιείται σε κάτι απτό.  Ακόμη και αν δεν κατονομάζεται ο πληροφοριοδότης (κάτι τέτοιο δεν απαιτείται) θα πρέπει να υπάρξει κάποιου είδους τεκμηρίωση, από πού και με ποίον τρόπο η πληροφορία οδήγησε στα καταληκτικά συμπεράσματα. Στην πράξη, επί του όρκου, μόνο συμπεράσματα καταγράφονται.*

*Η ανάγκη παρουσίασης ενός είδους μαρτυρίας για στοιχειοθέτηση της εύλογης υπόνοιας, βεβαίως δεν σημαίνει καταγραφή στοιχείων με αποδεικτική αξία σε υψηλό επίπεδο.  (Βλ.* ***C.P.S. Freight Services Ltd v. Γεν. Εισαγγελέα, Πολ. Εφ. 219/14, 29.2.2016****).**Έστω και σε χαμηλό επίπεδο όμως, πρέπει να δοθούν στοιχεία και όχι απλά συμπεράσματα ή καταλήξεις, όπως συμβαίνει εν προκειμένω*.»

Τα πιο πάνω επαναλήφθηκαν και στην πρόσφατη Απόφαση ***Αναφορικά με την*** ***Αίτηση του A.D.S., Πολιτική Έφεση Αρ. 340/2021, ημερ. 6/7/2023***.

Για την επάρκεια του μαρτυρικού υλικού που τίθεται ενώπιον Δικαστηρίου για να μπορέσει το ίδιο το Δικαστήριο να διαμορφώσει την δική του κρίση, παραπέμπουμε και στην υπόθεση ***Αναφορικά με την Αίτηση του Σταύρου Βαρνάβα (2013) 1(Β) Α.Α.Δ. 1143***.»

Η Αίτηση δια κλήσεως καταχωρίστηκε με βάση τις οδηγίες του Δικαστηρίου και επεδόθη στο Γενικό Εισαγγελέα. Ο τελευταίος εκπροσωπούμενος από την κα Μασούρα καταχώρισε ένσταση, υποστηριζόμενη από Ένορκη Δήλωση του Α/Αστ. 3428, Κ. Χαραλάμπους, στην οποία προβάλλονται διάφοροι λόγοι ένστασης. Μεταξύ αυτών προβάλλεται ότι η έκδοση του υπό αναφορά Εντάλματος Έρευνας έγινε νομότυπα επειδή συνέτρεχαν όλες οι αναγκαίες προϋποθέσεις για την έκδοση του και με βάση τα γεγονότα που είχαν εκτεθεί στην ΄Ενορκη Δήλωση του Α/Αστ. 3428, Κ. Χαραλάμπους, της ΥΚΑΝ Λεμεσού, καθώς και ότι η Αστυνομία δεν περιορίστηκε μόνο σε μια ανώνυμη πληροφορία καθότι η πληροφορία λήφθηκε από συγκεκριμένο αξιόπιστο πληροφοριοδότη ο οποίος είχε στο παρελθόν συνεργαστεί με θετικό αποτέλεσμα για την Αστυνομία.

Η αναφορά στην Ένορκη Δήλωση πως η δοθείσα πληροφορία αξιολογήθηκε θετικά από την Αστυνομία και καταχωρίστηκε στα αστυνομικά μητρώα, δεν είναι αρκετή αφού δεν είχε αποκαλυφθεί στον Όρκο του Αστυνομικού τι είχε θέσει ενώπιον της η Αστυνομία για να αξιολογήσει θετικά την εν λόγω πληροφορία. Όπως προκύπτει, στον Όρκο δεν γινόταν αναφορά στο ίδιο το περιεχόμενο της πληροφορίας, δηλαδή τα πρωτογενή γεγονότα που συνέθεταν το αποτέλεσμα ότι ο Αιτητής κατείχε ναρκωτικά τα οποία προμήθευε σε άλλα πρόσωπα (βλ. ***Αναφορικά με την Αίτηση του A.D.S.*** (ανωτέρω) και ***Αναφορικά με την Αίτηση του Νικόλα Παιδονόμου, Αρ. Αίτησης 118/2023 (i-justice), ημερ. 26/9/2023***). Στο τέλος της ημέρας είναι το ίδιο το κατώτερο Δικαστήριο και όχι η Αστυνομία που θα αποφασίσει και θα κρίνει κατά πόσο προέκυπταν στη βάση του μαρτυρικού υλικού που είχε τεθεί ενώπιον του εύλογες υπόνοιες ότι στη συγκεκριμένη οικία, υποστατικά και οχήματα φυλάττονταν ελεγχόμενα φάρμακα Τάξεως Β. Προς τούτο παραπέμπω στην υπόθεση ***Παναγιώτου (Αρ. 2) (2002) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1957***, όπου λέχθηκαν τα ακόλουθα:

*«… το λιγότερο που μπορώ να πω αναφορικά με τη διαπίστωση του Δικαστή είναι ότι δεν διαφαίνεται απ΄ αυτή αν ικανοποιήθηκε ο ίδιος για την ύπαρξη εύλογης υποψίας. Κάποιος θα μπορούσε επιπρόσθετα να παρατηρήσει πως τούτο δεν θα ήταν καν δυνατόν, εν όψει του γεγονότος ότι δεν τέθηκε συγκεκριμένη μαρτυρία ενώπιον του για να μπορεί να κρίνει το θέμα ο ίδιος*.»

Με δεδομένο λοιπόν ότι στην Ένορκη Δήλωση που χρησιμοποιήθηκε για την έκδοση του Εντάλματος Έρευνας δεν υπήρχε αναφορά στο περιεχόμενο της πληροφορίας, βρίσκω ότι, στη βάση της πιο πάνω ουσιώδους παράλειψης, το κατώτερο Δικαστήριο δεν θα μπορούσε να είχε ικανοποιηθεί ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις έκδοσης του υπό αναφορά Εντάλματος Έρευνας. Ως εκ τούτου το Ένταλμα Έρευνας εκδόθηκε καθ΄ υπέρβαση της δικαιοδοσίας του.

Κατ’ ακολουθίαν όλων των πιο πάνω, η Αίτηση εγκρίνεται και εκδίδεται Προνομιακό Ένταλμα *Certiorari*, με το οποίο το Ένταλμα Έρευνας της οικίας, υποστατικών και οχημάτων του Αιτητή, ημερ. 25/8/2023, που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, ακυρώνεται.

Τα έξοδα της Αίτησης, όπως και τα έξοδα της Αίτησης 105/2023, για την άδεια, όπως θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και θα εγκριθούν από το Δικαστήριο, πλέον το Φ.Π.Α., αν υπάρχει, επιδικάζονται υπέρ του Αιτητή και εναντίον της Καθ’ης η Αίτηση.

 **Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ,**

 **Δ.**